

## **ZAWIADOMIENIE**

### **o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu i odrzuceniu Wykonawców**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w wyniku prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.

#### **„Budowa boiska sportowego wielofunkcyjnego oraz bieżni prostej przy Publicznym Gimnazjum w Mirowie”**

#### **1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty**

Za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11 złożoną przez:

**CIACHBUD Ireneusz Nowak USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE**  
**ul. Nowowiejska 48, 27-200 Starachowice**

#### **Uzasadnienie:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę spełnia wszystkie określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu, jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryteria i uzyskała największą liczbę punktów.

#### **2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium – „Cena”</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium – „Okres gwarancji”</b>	<b>Łączna punktacja</b>
10.	PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „AGRO-BUD” Jan Szymański, ul. 6-go Września 91A, 27-200 Starachowice	80,05	10,00	<b>90,05</b>
11.	CIACHBUD Ireneusz Nowak USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE ul. Nowowiejska 48, 27-200 Starachowice	90,00	10,00	<b>100,00</b>
13.	ECOFORMA Hubert Wójcik ul. Za torem 41, 25-807 Kielce	87,77	10,00	<b>97,77</b>

#### **3. Wykonawcy których oferty zostały wykluczone/odrzucone**

Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu z postępowania następujących Wykonawców oraz odrzuceniu złożonych przez tych Wykonawców ofert przedstawiając poniżej uzasadnienie prawne i faktyczne podjętych decyzji:

##### **1) Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski, ul. Włocławska 14C, 87-617 Bobrowniki**

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski, ul. Włocławska 14C, 87-617 Bobrowniki. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

## **2) Oferta nr 2: DRO-MAR Marcin Drózdź, Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew**

### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy DRO-MAR Marcin Drózdź, Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew.

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdziły spełnienia przez roboty budowlane wymagań określonych w SIWZ. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty: karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzona przez jej producenta, zostały złożone w nieodpowiedniej formie. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane § 7 ust. 1 dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów, ale Wykonawca we wskazanym terminie nie przedłożył ich w poprawnej formie.

## **3) Oferta nr 3: PPHU CHEC Kazimierz Chęć, ul. Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska**

### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PPHU CHEC Kazimierz Chęć, ul. Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W związku z brakiem dokumentów potwierdzających spełnienie przez roboty budowlane wymagań określonych w SIWZ tj.:

- 1) Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2008 lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni (np. Labosport), lub dokument równoważny,
- 2) karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzona przez jej producenta,
- 3) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni,
- 4) Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Zamawiający nie otrzymał we wskazanym terminie w/w dokumentów.

## **4) Oferta nr 4: PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 1, 35-001 Rzeszów**

### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 1, 35-001 Rzeszów. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Wykonawca powołując się na spełnienie warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów zgodnie z art. 26 ust. 2b, przedłożył Zamawiającemu zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, które wskazywało, iż Wykonawca nie będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Przedmiotowe zobowiązanie. Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentu. Zamawiający nie otrzymał go we wskazanym terminie.

Ponadto Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

**5) Oferta nr 5: Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych  
Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół**

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

**6) Oferta nr 6: PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o., ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno**

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

**7) Oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA” Emil Dygas, ul. Kalińska 6/6a,  
26-600 Radom**

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA” Emil Dygas, ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom. Na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdziły, że spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w siedzibie Zamawiającego wykazu robót budowlanych wykonywanych w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczanie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o którym mowa w art. 22 ust. 1. Zamawiający nie otrzymał we wskazanym terminie w/w dokumentu.

**8) Oferta nr 8: RAD-BUD Wiesław Radziejowski, ul. Kozienicka 88, 26-600 Radom**

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę RAD-BUD Wiesław Radziejowski, ul. Kozienicka 88, 26-600 Radom. Działając na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzucił ofertę

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W związku z brakiem dokumentów potwierdzających spełnienie przez roboty budowlane wymagań określonych w SIWZ tj.:

- 1) Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2008 lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni (np. Labosport), lub dokument równoważny,
- 2) karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzona przez jej producenta,
- 3) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni,

- 4) Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Zamawiający nie otrzymał we wskazanym terminie w/w dokumentów.

Na podstawie art. 87 ust.1 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Załączony do oferty kosztorys ofertowy wskazywał, iż Wykonawca dokonał wyceny robót na podstawie przedmiaru robót, który uległ zmianie w związku ze zmianą treści SIWZ. Brak wyjaśnień w terminie nie budzi wątpliwości Zamawiającego, iż złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Ponadto Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

#### **9) Oferta nr 9: KORPORACJA TECHNICZNO-BUDOWLANA „KASMAR”, Janiszew 11B, 26-652 Zakrzew**

##### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy KORPORACJA TECHNICZNO-BUDOWLANA „KASMAR”, Janiszew 11B, 26-652 Zakrzew.

##### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdziły spełnienia przez roboty budowlane wymagań określonych w SIWZ. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty: karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzona przez jej producenta, zostały złożone w nieodpowiedniej formie. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane § 7 ust. 1 dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów, ale Wykonawca we wskazanym terminie nie przedłożył ich w poprawnej formie.

Ponadto Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

#### **10) Oferta nr 12: EUROCOURT Sp. z o.o., ul. Wolności 8/7, 26-600 Radom**

##### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PPHU CHEC Kazimierz Chęć, ul. Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska

##### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W związku z brakiem dokumentów potwierdzających spełnienie przez roboty budowlane wymagań określonych w SIWZ tj.:

- 1) Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2008 lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni (np. Labosport), lub dokument równoważny,
- 2) karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzona przez jej producenta,
- 3) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni,
- 4) Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Zamawiający nie otrzymał we wskazanym terminie w/w dokumentów.

Ponadto Wykonawca na wniosek Zamawiającego nie przedłużył terminu związania z ofertą.

#### **4. Termin zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia**

W oparciu o art. 94 ust. 1 pkt 2<sup>[1]</sup> z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia

o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2<sup>1)</sup>, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Wójt  
GMINY MIRÓW  
*Artur Siwiorek*

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski, ul. Włocławska 14C, 87-617 Bobrowniki
2. DRO-MAR Marcin Drózdź, Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew
3. PPHU CHEC Kazimierz Chęć, ul. Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska
4. PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 1, 35-001 Rzeszów
5. Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych, Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół
6. PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o., ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno
7. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA” Emil Dygas, ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom
8. RAD-BUD Wiesław Radziejowski, ul. Kozienicka 88, 26-600 Radom
9. KORPORACJA TECHNICZNO-BUDOWLANA „KASMAR”, Janiszew 11B, 26-652 Zakrzew
10. PRZEDSIĘBIORSTWO Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „AGRO-BUD” Jan Szymański, ul. 6-go Września 91A, 27-200 Starachowice
11. CIACHBUD Ireneusz Nowak USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE, ul. Nowowiejska 48, 27-200 Starachowice
12. EUROCOURT Sp. z o.o., ul. Wolności 8/7, 26-600 Radom
13. ECOFORMA Hubert Wójcik, ul. Za torem 41, 25-807 Kielce
14. a/a